XLIII г.—1904 г.

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

*Еженедѣльное изданіе.*

**№ 33. Воскресеніе, 15 августа.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## Часть неоффиціальная.

✝

### Памяти высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

5 августа с. г. тихо въ Бозѣ почилъ Высокопреосвященный Сергій, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій. Предлагаемъ нашимъ читателямъ слѣдующія біографическія свѣдѣнія о почившемъ Архипастырѣ, который девять лѣтъ съ лишнимъ послужилъ Кіевской епархіи, сначала въ должности намѣстника Кіево-Печерской лавры и потомъ въ званіи викарія Кіевской епархіи.

Преосвященный Сергій родился 1852 года 20 іюля въ г. Москвѣ на Землянкѣ, въ приходѣ церкви Николая на Ямахъ. Родитель его Иванъ Сергѣевичъ Ланинъ происходилъ изъ раскольнической семьи безпоповскаго поморскаго толка. Мать Преосв. Сергія происходила изъ духовнаго званія и именовалась Еленою Ивановною Голубевою. Отецъ ея уволился изъ духовнаго званія и приписался въ купцы еще въ то время, когда митрополитъ Платонъ (Левшинъ) управлялъ Московскою епархіею. Е. И. Голубева воспитывалась въ домѣ

извѣстнаго тогда въ Москвѣ купца Харлампія Ивановича Протопопова, котораго нерѣдко посѣщалъ митрополитъ Филаретъ, цѣня его нравственныя качества и щедрыя благотворенія церквамъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ. Изъ дома купца Протопопова Е. И. Голубева и вышла замужъ за И. С. Ланина, который, предъ вступленіемъ въ бракъ, былъ присоединенъ къ православной церкви извѣстнымъ въ то время старцемъ Николо-Ямскимъ протоіереемъ. Родители преосв. Сергія погребены въ Московскомъ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ, который и былъ мѣстомъ церковнаго воспитанія будущаго епископа.

Дѣтство свое этотъ послѣдній провелъ въ Москвѣ, Карачевѣ (Орловской губерніи), Мокшанахъ, Наровчатѣ, Пензѣ и Спасскѣ (Тамбовской губерніи), слѣдуя за своимъ родителемъ, который до самой своей смерти въ послѣднемъ изъ названныхъ сейчасъ городовъ управлялъ откупами. Въ каждомъ изъ этихъ городовъ первыми и желанными знакомыми семейства Ланиныхъ были духовныя лица, изъ которыхъ особенно выдѣляются—въ г. Карачевѣ недавно скончавшійся благочестивый старецъ о. Василій, а въ Наровчатѣ о. протоіерей Алипій.

Въ 1861 году семейство Ланиныхъ переѣхало въ Москву, перевезя съ собою и тѣло почившаго родителя высокопреосв. Сергія. Здѣсь высокопреосв. Сергій (въ мірѣ Константинъ) былъ опредѣленъ во вторую Московскую гимназію, гдѣ его законоучителемъ былъ, между прочимъ, протоіерей П. А. Смирновъ, нынѣ предсѣдатель духовно-учебнаго комитета при Св. Синодѣ. Обучаясь въ гимназіи, преосв. Сергій усердно посѣщалъ монастыри и храмы Московскіе, часто Троице-Сергіеву лавру, гдѣ наслаждался благолѣпнымъ служеніемъ знаменитаго намѣстника ея архимандрита Антонія; въ то же время будущій Архипастырь испытывалъ на себѣ вліяніе такихъ благоговѣйно настроенныхъ старцевъ, какъ Андроніевскій архимандритъ Платонъ, Новоспасскій архимандритъ Паисій. Но съ особенною любовію высокопреосв. Сергій посѣ-

щалъ Саввинское подворье, гдѣ жилъ тогда преосв. Леонидъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, который имѣлъ рѣшающее значеніе во всей послѣдующей жизни владыки Сергія. Изъ всѣхъ Московскихъ обителей любимою для преосв. Сергія была обитель на Угрѣши, которою правилъ тогда архим. Пименъ, обладавшій даромъ располагать молодыхъ людей къ поступленію въ монастырь. Окончивъ курсъ гимназіи *безъ аттестата зрѣлости* и поступивъ на службу въ сѣверное страховое общество, спустя два года высокопреосв. Сергій рѣшился опредѣлиться въ послушники на Угрѣшу, но на это не давала ему благословенія родительница, которая желала, чтобы онъ продолжалъ свое образованіе. Большой споръ тогда былъ между духовнымъ отцомъ будущаго епископа архим. Пименомъ и родною матерью изъ-за ихъ сына, пока, наконецъ, первый не отдалъ сына матери, сказавъ: „пусть поступаетъ въ академію, но съ тѣмъ, что бы былъ монахомъ", если же въ академію не поступитъ, то долженъ возвратиться на Угрѣшу, въ противномъ случаѣ счастія ему въ жизни не будетъ". Поступивъ на зиму вольнымъ слушателемъ въ Московскій университетъ, высокопреосв. Сергій началъ усиленно заниматься приготовленіемъ къ экзамену на аттестатъ зрѣлости, потомъ съ весны поступилъ вольнымъ слушателемъ въ Московскую духовную Академію, по ходатайству Совѣта которой, съ разрѣшенія Св. Синода, лѣтомъ 1878 г. держалъ въ Московской семинаріи экзаменъ на званіе студента семинаріи, а осенью того же года, по обычномъ испытаніи, былъ зачисленъ въ число студентовъ Московской духовной Академіи. Во время прохожденія академическаго курса, высокопреосв. Сергій 26 сентября 1878 г. былъ посвященъ въ стихарь въ академической церкви, въ 1880 г. былъ постриженъ въ монашество на Саввинскомъ подворьѣ епископомъ Алексіемъ (Лавровымъ) и имъ же 23 ноября 1880 года рукоположенъ въ іеродіакона въ церкви св. Василія Кесарійскаго на Тверской-Ямской, а 16 мая 1882 г. м. Макаріемъ рукоположенъ въ іеромонаха въ академической

церкви. 30 іюня 1882 г. іером. Сергій былъ удостоенъ Совѣтомъ Академіи званія кандидата-магистранта, а опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7 іюля—11 сентября 1882 года онъ былъ назначенъ смотрителемъ Дмитровскаго духовнаго училища; 5 іюня 1884 г. награжденъ набедренникомъ, 20 іюля того же года удостоенъ званія соборнаго іеромонаха Донскаго монастыря.

11 сентября 1885 года іером. Сергій былъ назначенъ ректоромъ Костромской духовной семинаріи и 25 сентября того же года въ храмѣ Христа Спасителя возведенъ въ санъ архимандрита. Будучи ректоромъ Костромской духовной семинаріи, архим. Сергій исполнялъ еще слѣдующія обязанности: цензора Костром. Епархіаль. Вѣдом. (1885—1886 г.), редактора ихъ, предсѣдателя комитета по учрежденію въ Костромѣ братства во имя преп. Сергія Радонежскаго, предсѣдателя Костромскаго Сергіевскаго братства и епархіальнаго училищнаго совѣта; кромѣ того, ревизовалъ нѣсколько духовныхъ училищъ Костромской епархіи. 27 января 1890 года архим. Сергій былъ назначенъ ректоромъ Симбирской духовной семинаріи, причемъ, кромѣ ректорской, исполнялъ еще слѣдующія должности и порученія: предсѣдателя Трехсвятительскаго братства, епархіальнаго училищнаго совѣта, члена комитета по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ 1889—1892 г.г. и ревизора училища.

25 февраля 1893 года архим. Сергій былъ назначенъ намѣстникомъ Кіево-Печерской лавры; 13 февраля 1896 г.— управляющимъ Кіевскимъ Пустынно-Николаевскимъ монастыремъ; 27 апрѣля 1896 г. третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи съ именованіемъ Уманскимъ; 21 мая того же года хиротонисанъ въ Кіевѣ во епископа; 5 марта 1898 г. назначенъ управляющимъ Кіево-Михайловскимъ монастыремъ, а 7 марта того же года переименованъ во второго викарія Кіевской епархіи. Будучи викаріемъ Кіевской епархіей, высокопреосв. Сергій состоялъ предсѣдателемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, Кіевскаго миссіонерскаго отдѣленія, Св. Владимірскаго братства, религіозно-просвѣтительнаго Общества, коми-

тета по постройкѣ соборнаго храма въ Покровскомъ Кіевскомъ монастырѣ, учрежденномъ В. К. Александрою Петровною (въ инокиняхъ Анастасіею), комитета по постройкѣ семинарскихъ зданій, Кіевскаго отдѣла историческаго Общества въ память Императора Александра III и комитета по устройству памятника на мѣстѣ мученической кончины Кіевскаго митрополита свм. Макарія, почетнымъ членомъ: Богоявленскаго Братства при Кіевской духовной Академіи, Славянскаго благотворительнаго Общества и мн. другихъ обществъ, въ которыхъ онъ принималъ самое дѣятельное участіе.

16 марта 1902 г. преосв. Сергій былъ назначенъ епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ. Въ Псковѣ преосв. Сергій служилъ недолго и 5 декабря 1903 г. былъ переведенъ на Ярославскую архіерейскую каѳедру съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

Почившій святитель весьма близокъ Кіеву и Кіевскому епархіальному духовенству. Въ Кіевѣ онъ былъ ревностнѣйшимъ исполнителемъ благотворныхъ начинаній на пользу Кіевской паствы незабвеннаго для нея въ Бозѣ почивающаго митрополита Іоанникія. Своею дѣятельностію онъ оставилъ неизгладимые слѣды въ церковной и религіозно-нравственной жизни Кіева и Кіевской епархіи.

Кіево-Печерская Успенская Лавра будетъ всегда помнить его, какъ главнаго дѣятеля въ созиданіи величественнаго трапезнаго храма и обновленія великаго соборнаго ея храма, драгоцѣннѣйшей святыни всего русскаго православнаго народа.

Пустынно-Николаевскій и Златоверхо-Михайловскій монастыри навсегда сохранятъ благодарную о немъ память, какъ о благоукрасителѣ ихъ храмовъ, ревнителѣ церковной уставности и благолѣпія въ совершеніи богослуженія.

Кіево-Покровская женская обитель, созданная блаженнопочившею Великою Княгинею Александрою Петровною, въ инокиняхъ Анастасіею, готовая скоро украситься величественнымъ храмомъ, никогда не забудетъ, что въ устроеніи его

почившій святитель принималъ самое близкое участіе, какъ предсѣдатель строительной Комиссіи.

Для Кіевской духовной семинаріи, къ постройкѣ новаго зданія, которой онъ положилъ столько своихъ силъ и заботъ, навсегда останется памятнымъ и дорогимъ имя высокопреосвященнаго Сергія.

Въ Кіевскомъ братствѣ св. Князя Владиміра и религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ съ временемъ предсѣдательства въ нихъ почившаго владыки и съ дорогимъ для этихъ учрежденій именемъ его навсегда соединены будутъ незабвенныя воспоминанія о постройкѣ новаго дома Братства и открытіи въ немъ епархіальной библіотеки съ читальней, и о началѣ постройки собственнаго дома Общества съ церковью и обширнымъ заломъ для богословскихъ чтеній.

Для всего многотысячнаго населенія матери городовъ русскихъ останутся незабвенными его чудно—благолѣпное служеніе, его благоговѣйное исполненіе церковнаго устава и воодушевленныя, исполненныя высокаго церковнаго краснорѣчія и огненной ревности, бесѣды въ храмахъ, на противосектантскихъ собесѣдованіяхъ и богословскихъ чтеніяхъ, которыя привлекали такое множество желавшихъ слышать его златословесную рѣчь, что ни одинъ самый обширный храмъ и залъ не могли вмѣстить всѣхъ.

Кіевское духовенство сохранитъ самую благодарную о немъ память за тѣ сердечность, простоту, миръ и любовь, какія онъ вносилъ въ отношенія свои къ нимъ и въ ихъ взаимныя отношенія. Кіевскимъ пастырямъ памятны будутъ тѣ одушевленныя, горячія, простыя, сердечно-родственныя бесѣды, въ настоятельскихъ келіяхъ Пустынно-Николаевскаго монастыря, —бесѣды, въ которыхъ полагалось начало сближенію почившаго архипастыря съ ними, воспитывался миссіонерскій духъ Кіевскаго духовенства и водворялась братская любовь между многочисленными членами его. Эти бесѣды, душою которыхъ всегда былъ почившій владыка, воочію показали всѣмъ, какая великая созидательная сила кроется въ духовно-родственной

любви, существующей между архипастыремъ и ближайшими его помощниками-пастырями.

Тѣ изъ кіевскихъ пастырей, которымъ Богъ судилъ пастырскій трудъ дѣлить съ обязанностями законоучительскими въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, никогда не забудутъ добрыхъ отношеній почившаго архипастыря къ нимъ, равно какъ будутъ долго помнить его и свѣтскія учебныя заведенія г. Кіева, ибо его посѣщенія сихъ заведеній превращали трудные для учащихся дни экзаменовъ въ дни праздника и торжества, а его бесѣды съ воспитанниками и воспитанницами изъ поколѣнія въ поколѣніе будутъ передаваться, какъ драгоцѣннѣйшіе завѣты любимаго архипастыря.

И не только духовенство г. Кіева, но и все вообще духовенство Кіевской епархіи и все православное населеніе ея навсегда сохранятъ о немъ благодарную память за ту великую нравственную поддержку, которую онъ оказывалъ духовенству въ его многотрудной дѣятельности, за тѣ воодушевленныя бесѣды, которыми онъ оглашалъ всякій храмъ при своихъ путешествіяхъ по епархіи.

Позволимъ себѣ заключить свою скорбную рѣчь выраженіемъ глубокой увѣренности въ томъ, что Кіевское духовенство вознесетъ усердныя молитвы къ Престолу Всевышняго о упокоеніи души усопшаго святителя.

---

## Замѣтка.

Въ 30 № „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій 1904 годъ, на страницѣ 720, достоуважаемый протоіерей о. Климентъ Ѳоменко (мой товарищъ по семинаріи) прописалъ, что бывшій настоятель Троицкой церкви священникъ о. Евфимій Ботвиновскій „дѣйствительно былъ оригинальный священникъ съ качествами полусвѣтскаго, полудуховнаго, полугуманнаго, *полурасточительнаго* человѣка. Во всякомъ случаѣ, онъ имѣлъ много друзей изъ чиновнаго и

купеческаго сословія, съ которыми и *прожилъ* все свое *довольно значительное состояніе*, доставшееся ему отъ родителя—тестя и брата". Есть пословица, что объ умершемъ должно говорить *aut bene, aut nihil*. Въ силу таковой, я долженъ сказать, что покойнаго о. Евфимія Ботвиновскаго многіе изъ Кіевлянъ не понимали, какъ слѣдуетъ. Это былъ передовой, добрѣйшій и гуманнѣйшій *духовный отецъ*, умѣвшій благородно обходиться съ каждымъ, душа общества, не любившій низкопоклонства, говорившій всякому правду, защищая ближняго, а особенно отличался нестяжательностію и христіанскимъ милосердіемъ къ несчастнымъ. Представляю фактъ. Въ г. Кіевѣ одинъ чиновникъ, по какому то случаю, *потерялъ около двѣнадцати тысячъ* рублей казенныхъ денегъ. За это онъ долженъ былъ пойти подъ судъ, а семейство свое, состоящее изъ жены и шести душъ дѣтей, оставить безъ всякихъ средствъ къ жизни. Милостивый о. Евфимій не былъ знакомъ вовсе съ этимъ чиновникомъ, но, узнавъ о его несчастіи, рѣшился немедленно пособить ему и, съ согласія своей супруги и тещи, дѣйствительно, *негласно* пособилъ. Для этого онъ заложилъ свой домъ и домъ тещи, присовокупилъ имѣвшійся у него капиталъ и внесъ *истраченную сумму, куда слѣдовало*. Такимъ образомъ, безъ всякой корыстной цѣли или *фастовства онъ спасъ бѣднаго чиновника* съ семействомъ отъ *позора и несчастія*, хотя самъ остался съ женою безъ всякихъ средствъ и умеръ въ бѣдности. Слѣдовательно, добрѣйшаго о. Евфимія мы должны назвать скорѣе подражателемъ Филарета милостиваго, чѣмъ расточителемъ.

Священникъ *Іоаннъ Жаловскій*.

---

## Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

—

**Постепенная передача нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. въ вѣдѣніе Бѣлорусскихъ епископовъ.** По смерти преосв. Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, споръ,

принявшій характеръ переговоровъ о томъ, кому должны были подчиняться заграничные монастыри Кіевской епархіи, продолжался. Во время междуархіерейства въ Бѣлоруссіи архидіаконъ Каллистъ Заленскій, пріѣзжавшій въ Москву по дѣламъ своей епархіи, просилъ русское правительство исходатайствовать „чрезъ высочайшую его императорскаго величества протекцію привилій его королевства“ новому Бѣлорусскому епископу, съ тѣмъ, чтобы этому послѣднему „монастыри і архимандріи і братства православные, по силѣ привилия, покойному пастырю (т. е. Сильвестру Четвертинскому) данного, принадлежали, ібо“, говорится далѣе,— „безъ таковаго согласія и послушанія великое церковь божественная разорение терпитъ, понеже всякъ себѣ властелинъ является во время покоя, во время же напастей одного епископа къ тому употребляютъ... Того ради да повелитъ его імператорское величество святѣйшему правителствующему синоду, дабы отецъ архіепископъ Киевской къ епархіи Бѣлорусской не інтересовался, чинячи между нами споръ і несогласие, ібо его преосвященство ни одного епископа въ Полскомъ государствѣ не удержалъ і братству никакого спомоществованія не учинилъ...“ [1])

Однако же ходатайство это осталось безуспѣшнымъ. Наше правительство и, въ частности, св. синодъ, повидимому, не сдѣлали никакихъ особенныхъ распоряженій по вопросу о предоставленіи Бѣлорусскому епископу правъ власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи. Съ другой стороны, преемникъ Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго— преосв. Арсеній Берло не только не получилъ такой королевской привиллегіи, какой желали въ Бѣлоруссіи, но и во-

---

[1]) См. Памятники православія и русской народности въ З. Рос, сіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіею подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Титова, т. 1 Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. ч. 1 докум. № CVI.

обще никакой и, просидѣвъ нѣкоторое время въ Могилевѣ, долженъ былъ возвратиться въ Россію ни съ чѣмъ. [1])

Только уже въ 1735 г. былъ избранъ и утвержденъ польскимъ правительствомъ дѣйствительный преемникъ Сильвестра Четвертинскаго, Бѣлорусскій православный епископъ въ лицѣ преосв. Іосифа Волчанскаго. Преосв. Іосифъ Волчанскій, до избранія своего на Бѣлорусскую архіерейскую каѳедру, служилъ въ Кіевѣ, гдѣ былъ, между прочимъ, и членомъ Кіевской духовной Консисторіи. Посему, уже въ это время онъ могъ быть знакомъ съ вопросомъ о спорѣ между Кіевскими и Бѣлорусскими архипастырями изъ-за власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи. Въ Могилевѣ онъ еще ближе увидѣлъ и опытно убѣдился въ крайнихъ неудобствахъ и замѣшательствахъ, происходившихъ отъ того, что нѣкоторые монастыри, находившіеся въ предѣлахъ его епархіи, не желали признавать его власти и подчинялись Кіевскому митрополиту (тогда архіепископу Рафаилу Заборовскому). Поэтому, черезъ годъ по своемъ прибытіи въ Могилевъ, въ 1737 году преосв. Іосифъ Волчанскій обратился въ св. синодъ съ просьбою, между прочимъ, о томъ, „дабы къ преосвященному Раѳаилу, архіепископу Кіевскому, изъ святѣйшаго правительствующаго синода послать указъ, чтобъ его преосвященство ставропигіальные всѣ монастыри и церкви, въ княжествѣ Литовскомъ обрѣтающіеся, въ досмотръ и правленіе поручилъ ему, кромѣ Случизны, которую“, замѣчаетъ преосв. Іосифъ—„и я самъ над волю его—преосвященства не хощу въ вѣдомствѣ моемъ имѣть, а и о ономъ прозба моя есть для того, что означенные монастыри и мірское духовенство, подъ видомъ ставропигій, живутъ тамъ самоволно въ безстрашіи, отъ чего происходятъ великія безчинія и непорядки, не безъ зазора отъ своихъ и отъ противныхъ нашихъ; а ис каѳедры Кіевской до нихъ, яко въ господарствѣ

---

[1]) См. А. Л. Берло. Арсеній Берло, епископъ Переяславскій и Бориспольскій. К. 1904 г. стр. 30—34.

заграничномъ обрѣтающихся, для посѣщенія и ісправленія ихъ никто никогда не посылается; наипаче и братство Могилевское было бъ мнѣ послушно, и безъ моего вѣдома и справки и благословенія книгъ бы не печатали, для подозрительства каковаго в печати ихъ расколничества, и о томъ бы о всемъ его преосвященство архіепископъ Кіевскій далъ к нимъ свою отвористую грамату для объявленія, такожъ и мнѣ подробно для содержанія ихъ въ послушании и повиновеніи." [1])

Такимъ образомъ, новый Бѣлорусскій епископъ ставилъ вопросъ о разграниченіи правъ власти Кіевскаго и Бѣлорусскаго архипастырей надъ заграничными монастырями на совершенно иную точку зрѣнія. Онъ во 1) не домогается полнаго подчиненія власти Бѣлорусскаго епископа заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, канонически входившихъ въ сферу юрисдикціи Кіевскаго епархіальнаго архіерея, чѣмъ несомнѣнно обнаружилъ совершенное свое знакомство съ существомъ спорнаго вопроса; а желаетъ только, чтобы Кіевскій архіепископъ добровольно передалъ, или, какъ преосв. Іосифъ выражается, „поручилъ въ досмотръ и правленіе" Бѣлорусскому епископу монастыри и церкви, находившіеся въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, особенно Могилевское братство; и во 2) онъ желаетъ получить въ „досмотръ и правленіе" себѣ не всѣ православные Литовскіе монастыри и церкви, но за исключеніемъ Слутчизны, т. е. Слуцкой архимандріи, чѣмъ сразу онъ устранялъ отъ себя всякое даже малѣйшее подозрѣніе въ корыстолюбивыхъ побужденіяхъ къ своей просьбѣ, такъ какъ изъ всѣхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Слуцкая архимандрія доставляла наибольшій доходъ въ пользу Кіевскаго мит-

[1]) См. Памятники православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіей, подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Титова т. 1 Акты по исто ріи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в ч. 1-я докум. № CXXXVI.

рополита. Благодаря такой постановкѣ вопроса, теперь открывался широкій путь для свободнаго, спокойнаго, всесторонняго и безпристрастнаго обсужденія его. Но, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, чѣмъ окончилась начатая преосв. Іосифомъ Волчанскимъ переписка о передачѣ нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ его вѣдѣніе.

Вѣроятно, впрочемъ, что, если и были какія либо разсужденія по этому поводу, то они не привели къ желательному результату, быть можетъ, отчасти и вслѣдствіе совершившейся вскорѣ послѣ того перемѣны на Бѣлорусской архіерейской каѳедрѣ.

Преемникъ преосв. Іосифа Волчанскаго, родной братъ его, преосв. Іеронимъ предъ своимъ отъѣздомъ изъ Москвы въ Могилевъ, послѣ своего посвященія, просилъ св. синодъ „о порученіи ему въ управленіе Кутеенскаго Оршанскаго съ приписными къ нему другими монастырями по силѣ фундушевыхъ записей, состоявшими въ подчиненіи Кіевскому архипастырю, „понеже“, прибавлялъ преосв. Іеронимъ Волчанскій,—„оныхъ его преосвященству, за отстояніемъ въ другомъ государствѣ, въ добромъ порядкѣ содержать неудобно и обитающія въ нихъ, живучи въ своей воли, являются въ неприличномъ чину и званію состояніи, отъ чего наносится отъ противныхъ церкви святой нареканіе.“ [1])

Преосв. Іеронимъ Волчанскій имѣлъ полное право такъ говорить, ибо онъ опытно и хорошо зналъ порядки, существовавшіе въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., а равно и тѣ недостатки въ ихъ жизни, которые всецѣло зависѣли отъ того, что они находились подъ властію Кіевскаго митрополита и не желали знать Бѣлорусскаго епископа.

Съ одной стороны, преосв. Іеронимъ Волчанскій, до своего назначенія на Бѣлорусскую архіерейскую каѳедру, въ

---

[1]) См. Труды Кіевской духовной Академіи 1898 г. кн. VI стр. 281.

теченіе довольно долгаго времени (двухъ трехлѣтій 1735—1741 годовъ), былъ старшимъ Виленскаго Св.-Духовскаго монастыря, одного изъ важнѣйшихъ среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.; [1]) а съ другой стороны, уже послѣ посвященія архіерейскаго, его могъ познакомить съ вопросомъ о зависимости заграничныхъ монастырей отъ Кіевскаго митрополита и съ неудобствами, происходившими отъ этого собственно для Бѣлорусскаго архіерея, его родной братъ и предшественникъ—преосв. Іосифъ Волчанскій. Очень вѣроятно, что этотъ послѣдній, сдѣлавшись архіепископомъ Московскимъ, могъ и въ св. синодѣ поддержать ходатайство своего брата и преемника, равно какъ повліять и на Кіевскаго митрополита въ томъ же направленіи.

Какъ бы то ни было, впрочемъ, но только несомнѣнно, что нѣкоторые изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи были переданы въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа Іеронима Волчанскаго, а именно: Буйницкій Св. Духовскій подъ Могилевомъ [2]) и Мстиславскій Тупичевскій Св. Духовскій же. [3])

Но передача сейчасъ названныхъ монастырей въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа была скорѣе временною и личною уступкою со стороны Кіевскаго митрополита (въ то время Тимоѳея Щербацкаго) преосв. Іерониму Волчанскому, нежели окончательнымъ рѣшеніемъ давняго и больного вопроса. По крайней мѣрѣ, изъ доношенія намѣстника и братіи Буйницкаго монастыря Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому отъ 13 іюня 1756 года видно, что, когда они обратились къ новому Бѣлорусскому епископу, преемнику Іеронима

[1]) См. о немъ Памятники православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіей, подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Титова т. I Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. ч. 1 докум. №№ CXXXIII—CXXXV, CXXXVII—CXXXIX, CXLI, CXLIII—CXLIV, CXLVII, CLX.

[2]) См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. №№ CCCCXIX, CCCCXX.

[3]) См. тамъ-же т. 1 ч. 2-я докум. № CCCLVII.

Волчанскаго, съ просьбою посвятить имъ іеромонаха и іеродіакона, то онъ отказался сдѣлать это безъ разрѣшенія Кіевскаго митрополита.[1])

## Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Всеподданнѣйшая телеграмма контръ-адмирала Рейценштейна Его Императорскому Величеству отъ 28 іюля. „Съ пяти часовъ утра эскадра начала выходить на внѣшній рейдъ, а въ восемъ часовъ 30 мин. утра, имѣя впереди тралы, пошли въ кильватерной колоннѣ въ слѣдующемъ порядкѣ: „Цесаревичъ", „Ретвизанъ", „Побѣда", „Пересвѣтъ", „Севастополь", „Полтава", „Аскольдъ", „Паллада" „Діана". Крейсеръ „Новикъ" шелъ впереди эскадры, миноносцы перваго отряда около головного броненосца, двѣ кононерскія лодки и второй отрядъ миноносцевъ шелъ съ эскадрой для защиты тралящаго каравана. На возвратномъ пути пароходъ „Монголія" съ флагомъ Краснаго Креста шелъ въ сторонѣ. Переходъ по минированному рейду совершили вполнѣ благополучно, но это потребовало два часа. Въ девять часовъ утра командующій эскадрой поднялъ сигналъ „идти на Владивостокъ". Съ момента выхода начали сосредоточиваться непріятельскія суда съ различныхъ румбовъ; слѣва отъ курса шла въ пересѣчку непріятельская эскадра, состоящая изъ броненосцевъ: „Асахи", „Микаса", „Фуджи", „Шикишима" и броненосныхъ крейсеровъ: „Ниссинъ", „Кассуга". Кромѣ нихъ по горизонту было еще три крейсера типа „Матсушима", одинъ броненосный крейсеръ типа „Ивате", три крейсера типа „Такасаго" и 44 миноносца. Суда непріятельской эскадры повернули всѣ вдругъ на обратный курсъ. Въ первомъ бою „Аскольдъ" слѣдовалъ въ кильватерной колоннѣ за

[1]) См. тамъ-же т. 1 ч. 2 докум. № CCCCXVII.

„Полтавой“ и получилъ снарядъ въ переднюю трубу, выведшій изъ строя передній котелъ. Отрядъ крейсеровъ вышелъ изъ линіи кильватера. Японская эскадра стала съ нами сближаться: начался второй бой въ 5 час. 45 мин. дня. „Цесаревичъ“ повернулъ обратный курсъ, держа сигналъ: „адмиралъ передаетъ начальство“. Старшимъ былъ контръ-адмиралъ князь Ухтомскій. Видя, что непріятель старается окружить со всѣхъ сторонъ нашу эскадру, которая въ это время начала отступать въ строѣ фронта, громя непріятельскіе броненосцы кормовымъ огнемъ, я рѣшился, не теряя времени, прорѣзаться сквозь кольцо непріятеля. Поднявъ сигналъ своему отряду слѣдовать за мною, я во главѣ съ „Аскольдомъ“ пошелъ прочищать путь къ выходу; слѣдомъ пошелъ „Новикъ“ и въ нѣкоторомъ разстояніи „Паллада“ и „Діана“; крейсерскій отрядъ пошелъ прорываться противъ четырехъ крейсеровъ второго класса и нѣсколькихъ миноносцевъ, а справа были три крейсера типа „Матсушима“. Всѣ эти семь судовъ осыпали крейсера снарядами. Подходя ближе къ кольцу, я замѣтилъ, что одинъ изъ четырехъ крейсеровъ былъ броненосный крейсеръ типа „Асама“, который сталъ поперекъ дороги; бѣглый огонь „Аскольда“ по непріятельскимъ крейсерамъ видимо произвелъ поврежденія на трехъ крейсерахъ второго класса, а на „Асама“ произвелъ пожаръ; тогда „Асама“ отошелъ въ сторону, давая дорогу „Аскольду“; четыре непріятельскихъ миноносца стали приближаться, аттакуя „Аскольда“, и выпустили четыре мины, прошедшія въ разныя стороны, но не попавшія. Удачнымъ выстрѣломъ 6 д. пушки съ „Аскольда“, одинъ изъ миноносцевъ былъ потопленъ; остальные сейчасъ же быстро удалились. Бой былъ жаркій въ теченіе двадцати минутъ; снаряды сыпались градомъ и произвели много поврежденій на „Аскольдѣ“, но кольцо непріятельскихъ судовъ было прорвано; „Аскольдъ“ и „Новикъ“ прошли,а вслѣдъ за ними „Паллада“ и Діана; японскіе крейсера пошли въ погоню за „Аскольдомъ“ и Новикомъ“, но мы, доведя ходъ до двадцати узловъ, стали быстро уходить

отъ непріятеля. Въ это время наступила темнота. „Палладу" и „Діану" я не видалъ, погони больше не имѣлъ, потому что для поджиданія остальныхъ, вслѣдствіе поврежденныхъ трубъ, котловъ и подводныхъ пробоинъ, уменьшилъ ходъ и такимъ ходомъ шелъ до разсвѣта, держа курсъ посрединѣ между берегами во избѣжаніе минныхъ аттакъ отъ Шантуна. Крейсеръ „Новикъ", какъ обладающій хорошимъ ходомъ, согласно ранѣе выработаннаго плана прорыва, который каждому изъ командировъ былъ извѣстенъ, я отпустилъ дѣйствовать самостоятельно. Обнаружилось, что „Аскольдъ" имѣетъ серьезное поврежденіе. Сосредоточеніе огня съ семи непріятельскихъ судовъ исключительно на „Аскольдѣ" сдѣлало серьзныя поврежденія и разрушенныя двѣ домовыя трубы сильно увеличили расходъ угля. Въ силу обнаружившихся поврежденій, недостатка угля, недостаточно большого хода, я вынужденъ былъ отказаться отъ немедленнаго-же слѣдованія во Владивостокъ черезъ Корейскій архипелагъ. Поврежденія показали, что безъ дока крейсеръ не можетъ совершить безопаснаго плаванія. Принимая во вниманіе, что на пути можно застать свѣжую погоду, я рѣшился идти въ нейтральный портъ Шанхай. 30-го іюля пошелъ въ Вузунгъ, гдѣ сталъ на якорь. 31-го іюля я приступилъ къ работамъ у входа въ докъ.

Главнѣйшія поврежденія „Аскольда": двѣ дымомыя трубы снесены, три продыравлены, одинъ котелъ поврежденъ, четыре подводныя пробоины, два шпангоута сломаны, шесть надводныхъ пробоинъ; убитъ мичманъ Рклицкій, ранены: лейтенантъ баронъ Майдель; мичманы: Медвѣдевъ, Житковъ, титулярный совѣтникъ Хиловъ; нижнихъ чиновъ убито десять, ранено тяжело пятнадцать, легко ранено двадцать три; командиры, офицеры, механики, доктора, нижніе чины вели себя стойко, браво, хладнокровно, безъ суеты, громя непріятеля и исполняя свой долгъ. Іеромонахъ Порфирій геройски ходилъ по верхней палубѣ съ крестомъ, благословляя воиновъ. Доктора, подъ градомъ снарядовъ, убирали убитыхъ и раненыхъ.

Всеподданнѣйшая телеграмма генералъ-адъютанта Алексѣва на имя Его Императорскаго Величества отъ 4-го августа 1904 года. „Всеподданнѣйше представляю Вашему Императорскому Величеству краткое донесеніе начальника крейсерскаго отряда, возвратившагося 3-го августа во Владивостокъ съ крейсерами „Россія“ и „Громобой“. 1-го августа, съ разсвѣтомъ, я подошелъ съ крейсерами „Россія“, „Громобой“ и „Рюрикъ“ къ параллели Фузана. Въ скоромъ времени мы увидѣли впереди, приблизительно въ восьми миляхъ къ сѣверу, японскую эскадру броненосныхъ крейсеровъ, шедшую параллельнымъ съ нами курсомъ и состоящую изъ четырехъ судовъ типа „Ивате“. Повернувъ влѣво и давъ полный ходъ, я взялъ курсъ выйти въ открытое море. Непріятель, имѣвшій первоначально преимущество въ ходѣ, тотчасъ-же повернулъ и заставилъ меня принять бой, начавшійся въ пять часовъ утра. Вскорѣ изъ пролива съ юга показался идущій на соединеніе съ непріятелемъ крейсеръ второго класса типа „Нанива.“ Непріятель, замѣтивъ мое намѣреніе выбраться въ открытое море, сталъ склонять курсъ въ нашу сторону и тѣмъ помѣшалъ исполненію нашего маневра, почему, выбравъ удобный моментъ, я быстро повернулъ вправо, чтобы отойти на сѣверъ. Этотъ маневръ не былъ замѣченъ своевременно и появилась полная увѣренность удачи, но не прошло и пяти минутъ, какъ крейсеръ „Рюрикъ“ вышелъ изъ строя и поднялъ сигналъ: „руль не дѣйствуетъ“, почему я поднялъ ему сигналъ: „управляться машинами“ и продолжать идти прежнимъ курсомъ. Не получивъ на этотъ сигналъ отвѣта и видя, что всѣ японскіе крейсера сосредоточили свой огонь на „Рюрикѣ“, все послѣдующее мое маневрированіе имѣло исключительно цѣлью дать ему возможность исправить поврежденіе руля, отвлекая на себя весь огонь непріятеля для прикрытія „Рюрика“. Въ это время были замѣчены еще два крейсера второго и третьяго класса, шедшіе на соединеніе съ непріятелемъ. На „Рюрикѣ“ былъ поднятъ сигналъ: „не могу управляться“. Маневрируя впереди его, я далъ ему воз-

можность отойти по направленію къ корейскому берегу. Бой продолжался полныхъ два часа и намъ нанесены значительныя поврежденія. На крейсерѣ „Россія“ были пробиты три дымовыхъ трубы, что препятствовало хорошо держать паръ. Выведены изъ строя три котла. Около половины девятаго часа „Рюрикъ“ сталъ сильно отставать; видно было, что присоединившіеся два крейсера второго класса завязали съ нимъ бой, послѣ чего онъ вскорѣ сталъ скрываться съ виду; но такъ какъ адмиралъ Камимура съ четырьмя броненосными крейсерами неотступно держался наравнѣ съ нами и, такимъ образомъ, удалился отъ „Рюрика“, то я продолжалъ бой, отвлекая непріятеля далѣе на сѣверъ, въ надеждѣ, что, „Рюрикъ“ справится съ двумя сравнительно слабыми противниками и, исправивъ поврежденія руля, будетъ въ состояніи самостоятельно достигнуть Владивостока. Незадолго до десяти часовъ противникъ открылъ самый убійственный огонь. „Россія“ получила у подводной части и у ватерлиніи 11 пробоинъ, а на „Громобоѣ“ шесть. Убыль флотскихъ офицеровъ на обоихъ крейсерахъ превышала половину всего состава; у нижнихъ чиновъ она доходила до 25%. Въ виду перечисленныхъ обстоятельствъ не представлялось рѣшительно никакой возможности возобновить бой. Вернувшись къ мѣсту разлученія съ „Рюрикомъ“, находившимся по меньшей мѣрѣ въ тридцати миляхъ къ югу, необходимо было, пользуясь тихой погодой, остановить машины, наскоро исправить главныя пробоины и идти въ Владивостокъ. На крейсерѣ „Россія“ убитъ капитанъ второго ранга Берлинскій, ранены: лейтенантъ Ивановъ 2, Петровъ 10, мичманы: Домбровскій, баронъ Аминовъ-Колоколовъ и Леманъ. На „Громобоѣ“ убиты лейтенанты: Браше и Болотниковъ, мичманы: Гусевичъ и Татариновъ, ранены: капитанъ перваго ранга Дабичъ, тяжело Владиславлевъ, Дьячковъ, мичманъ Руденскій; легко контужены: лейтенантъ Моласъ, мичманъ Орловъ; нижнихъ чиновъ на обоихъ кресерахъ убито 135, ранено 307. Убитые, кромѣ капитана второго ранга Берлинскаго, похоронены въ морѣ.“

# Епархіальная хроника.

## Торжественныя богослуженія.

—6 августа, во Владимірскомъ соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, при участіи 4-хъ архимандритовъ и 4 протоіереевъ.

—7 августа въ часъ дня въ церкви Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества (уголъ Владимірской и большой Житомірской ул.) преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, при участіи о. о. архимандритовъ—настоятеля Кіево-Выдубецкаго монастыря Евлогія и смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища Димитрія,—каѳедральнаго протоіерея П. Г. Преображенскаго, предсѣдателя религіозно-просвѣтительнаго общества протоіерея І. Н. Королькова, благочинныхъ городскихъ церквей и многочисленнаго городского духовенства отслужена была панихида по скончившемся бывшемъ предсѣдателѣ общества и почетномъ членѣ высокопреосвященномъ Сергіи, архіепископѣ Ярославскомъ. Предъ началомъ панихиды предсѣдателемъ общества протоіереемъ І. Н. Корольковымъ сказано было въ память почившаго владыки прочувствованное слово, въ которомъ ораторъ вкратцѣ очертилъ энергичную и многоплодную дѣятельность его, главнымъ образомъ, какъ предсѣдателя общества.

На панихидѣ присутствовали городской голова В. Н. Проценко, члены религіозно-просвѣтительнаго общества и многіе изъ почитателей покойнаго владыки.

По случаю кончины 4 августа высокопреосвященнаго Сергія, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, служившаго въ Кіевѣ съ 1893 г. по 1896 г. въ должности намѣстника Кіево-Печерской лавры, а съ 1896 г. по 1902 годъ въ санѣ епископа Уманскаго, 7 августа, совершены были заупокойныя литургіи и панихиды въ Великой церкви Кіево-Печерской лавры высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ сослуженіи старшей

братіи лавры, и въ Кіево-Софійскомъ соборѣ преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи оо. архимандритовъ, настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря Евлогія и смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища Димитрія, каѳедральнаго протоіерея П. Г. Преображенскаго и соборнаго и городского духовенства.

—7 августа, во Владимірскомъ соборѣ настоятелемъ протоіереемъ І. Корольковымъ, была отслужена заупокойная литургія по скончавшемся архіепископѣ Сергіи, а послѣ литургіи была соборне отслужена панихида.

**Устройство и освященіе часовни въ деревнѣ Звонковой, прихода села Плисецкаго, Васильковскаго уѣзда.**—Съ развитіемъ дачной жизни въ окрестностяхъ Кіева, открылась насущная потребность въ устройствѣ на дачахъ часовень и храмовъ для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей дачниковъ. Такъ возникли храмы въ Дарницѣ и Святошинѣ и часовня въ городскомъ поселкѣ Пуща-Водица. До настоящаго времени не было часовни въ деревнѣ Звонковая, Васильковскаго уѣзда. Расположенная по рѣкѣ Ирпеню, возлѣ казеннаго лѣса, деревня эта излюблена кіевскими и одесскими дачниками болѣе десяти лѣтъ.

По инициативѣ проживавшаго въ Звонковой законоучителя 4-ой гимназіи священника Іоанна Троицкаго и подъ его наблюденіемъ на средства, главнымъ образомъ, данныя Звонковскими дачниками въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, устроена и освящена временная часовня въ честь св. Предтечи и Крестителя Іоанна. Освященіе часовни совершали священники К. Терлецкій и І. Троицкій. Постройка часовни обошлась около 400 руб., построена часовня на участкѣ земли, отведенномъ звонковскими курсами по садоводству и огородничеству. Съ наступающей осени на курсахъ будетъ открыто начальное народное училище. Приходской с. Плисецкаго священникъ, какъ законоучитель на курсахъ и въ народномъ училищѣ во время пріѣздовъ на уроки, съ устройствомъ прописанной

часовни, пріобрѣлъ самое подходящее мѣсто для совершенія требъ для жителей д. Звонковой.

Нельзя не сказать спасибо тѣмъ, кто потрудился для сооруженія Звонковской часовни.

---

## Библіографическая замѣтка.

### Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской Академіи. Отдѣленіе 11 (1721—1795 г.г.) т. I (1721—1750 г.г.) часть I. Со введеніемъ и примѣчаніями Н. И. Петрова.

К. 1904 г. стр. XXXII+463. Ц. 3 р. 50 коп. съ перес.

Постановленіемъ Совѣта Кіевской духовной Академіи отъ 26 сентября 1901 года, по иниціативѣ и предложенію бывшаго ректора ея, нынѣ высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, образована особая комиссія изъ профессоровъ (Н. И. Петрова, С. Т. Голубева и священника Ѳ. И. Титова) для собиранія и изданія относящихся къ исторіи Кіевской Академіи актовъ и документовъ и для послѣдующаго составленія, на основаніи ихъ, исторіи Академіи за три вѣка ея существованія (къ 1915 году) и ученаго академическаго синодика. Члены коммиссіи полюбовно раздѣлили между собою трудъ собиранія и изданія актовъ и документовъ по исторіи Академіи, при чемъ проф. Петровъ избралъ для себя время отъ 1721 г. по 1795 г. Въ настоящее время онъ первый изъ членовъ коммиссіи издалъ первую часть перваго тома второго, избраннаго имъ, отдѣленія историческихъ актовъ Академіи. Этотъ томъ долженъ обнять время 1721—1750 г. Въ напечатанной первой части перваго тома издано 96 №№ (нѣкоторые №№ заключаютъ по нѣсколько документовъ) актовъ и документовъ, рисующихъ состояніе Академіи вь годы 1721—1750 съ самыхъ различныхъ сторонъ. Здѣсь есть акты, изображающіе первоначальныя основы, на которыхъ утверждалась и которыми регули-

ровалась жизнь и дѣятельность Академіи; акты, характеризующіе положеніе, жизнь, бытъ и поведеніе наставниковъ и воспитанниковъ Академіи; акты, рисующіе правовое и матеріальное положеніе и состояніе Академіи вообще, отношенія ея къ высшему духовному начальству (Св. Синоду), епархіальному архіерею, гражданской власти; наконецъ, акты и документы, показывающіе высокое значеніе Кіевской Академіи разсматриваемаго времени для всей вообще русской церкви, для государства, для общества, для всего славянства и для западно-русскаго края.

Во введеніи, которымъ открывается книга, на основаніи всѣхъ этихъ актовъ и документовъ, дается авторомъ картина жизни и состоянія Кіевской Академіи за 1721—1750 годы. При этомъ показываются и разъясняются новыя стороны, факты и явленія въ жизни Академіи, которые ускользали отъ вниманія прежнихъ историковъ ея, или же исправляются сужденія и предположенія этихъ послѣднихъ по разнымъ вопросамъ.

Акты и документы снабжены многочисленными примѣчаніями, въ которыхъ авторъ даетъ научныя разъясненія по поводу содержанія, значенія, или же просто отдѣльныхъ выраженій, заключающихся въ актахъ; часто въ такихъ примѣчаніяхъ сообщаются біографическія свѣдѣнія о лицахъ, упоминаемыхъ въ актахъ. Книга заканчивается указателемъ (біографическимъ, географическимъ, историческимъ и предметнымъ вмѣстѣ) и подробнымъ оглавленіемъ актовъ и документовъ.

Позволяемъ себѣ заключить настоящую замѣтку искреннимъ пожеланіемъ, чтобы трудъ комиссіи по собиранію и изданію актовъ и документовъ, относящихся къ исторіи Кіевской Академіи, равно какъ и по составленію самой исторіи Академіи увѣнчался полнымъ успѣхомъ, и чтобы, такимъ образомъ, русское образованное общество могло прочитать полную и вполнѣ научную исторію Кіевской Академіи къ предстоящему 300-лѣтнему юбилею ея.

## Объявленія.

### О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

# „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА"

### въ 1904—1905 подписномъ году.

Съ 1-го августа настоящаго 1904 года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА" вступаетъ въ *восемнадцатый* годъ своего изданія. Поставивъ задачею оказывать завѣдующимъ церковными школами и учащимъ въ нихъ возможное содѣйствіе въ дѣлѣ воспитанія и обученія, редакція журнала заботилась по мѣрѣ возможности о разъясненіи возникавшихъ вопросовъ по преимуществу въ практическомъ смыслѣ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, потребности и нужды школъ церковныхъ. Редакція надѣется, что установившаяся въ теченіе минувшихъ лѣтъ живая духовная связь между нею и непосредственными церковно-школьными дѣятелями еще болѣе расширится въ будущемъ и что лица эти, содѣйствуя распространенію журнала въ средѣ учащихъ, и съ своей стороны не откажутся знакомить насъ со всѣми сторонами школьной жизни, условіями воспитанія и обученія, внѣкласснаго чтенія, внѣклассныхъ бесѣдъ, занятій по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч. Школа въ этомъ отношеніи представляетъ такое же богатство и разнообразіе, какъ и всякій живой организмъ, какъ и самая жизнь.

Журналъ „Церковно-приходская Школа" въ наступающемъ году изданія будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно въ двухъ отдѣлахъ. Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программою, въ *первомъ отдѣлѣ* журнала, кромѣ дидактическихъ указаній по предметамъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся устройства школы вообще, внѣшнихъ порядковъ въ ней, способовъ содержанія и осуществленія этихъ способовъ на практикѣ въ различныхъ епархіяхъ, а также обозрѣніе выдающихся статей въ педагогическихъ журналахъ и разборъ книгъ, издаваемыхъ для школъ и народа. Во *второмъ отдѣлѣ*, назначаемомъ для чтенія въ школѣ и дома, будутъ помѣщаемы, составленные примѣнительно къ дѣтскому пониманію, статьи и разсказы, которые по окончаніи года составятъ отдѣльный, законченный небольшой томъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

**Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.**

**Подписка принимается:**

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа"; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей", при Кіевской духовной семинаріи. 3) у книгопродавца И. А. Розова, въ Кіевѣ и Одессѣ.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

1—3

---

**Отъ Правленія Кіевской Духовной Семинаріи.**

Въ объявленіи отъ Семинаріи, напечатанномъ въ 30 № „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей", вкралась слѣдующая ошибка: *„23 августа: повѣрочный диктантъ для поступающихъ во второй классъ"*; въ дѣйствительности же *повѣрочный диктантъ будетъ предложенъ для поступающихъ въ 1-й классъ.*

---



---

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

---



---

Отъ Кіевс. дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 12 августа, 1904 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.